



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-877-7/20

Mostar, 28.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 9.4.2020. godine, potencijalnog ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u otvorenom postupku javne nabavke-Komasacija dijelova općina- Izrada projekta komasacije za retenziju u općini Odžak, ugovornog organa Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 28.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke-Komasacija dijelova općina-Izrada projekta komasacije za retenziju u općini Odžak, skupa sa Obavještenje o nabavci broj 399-1-2-5-3-7/20 od 1.4.2020. godine, ugovornog organa Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
Obavezuje se ugovorni organ Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove da žalitelju Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga: Komasacija dijelova općina- Izrada projekta komasacije za retenziju u općini Odžak, za koji je Obavještenje o nabavci broj 399-1-2-5-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 1.4.2020.godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.4.2020. godine. Žalitelj je izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.5.2020. godinu i dostavio original dokaz o uplati koji je ovaj organ zaprimio 20.5.2020. godine, čime su se stekli uslovi za rješavanje žalbe.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata donesenih na osnovu Zakona i materijalnih propisa koji se primjenjuju u predmetnoj oblasti.

Žalbu ulaže na tačku 13. alineja a) i b) tenderske dokumentacije kojom je propisano:

„ 13. Tehnička i profesionalna sposobnost

U skladu sa članom 48., 49. i 50. Zakona javnim nabavkama, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

- a) Realizovan bar jedan ugovor na izradi projekta komasacije ili realizacija bar jednog projekta komasacije zemljišta na području Federacije BiH, te da nema neizvršenih obaveza po prethodnim ugovorima u oblasti komasacije zemljišta;
- b) Da uposleno i angažovano osoblje posjeduje diplome/maturska svjedočanstva, te uvjerenja o položenom stručnom ispitu na poslovima geodetske i građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika).

Uslovi navedeni pod a) dokazuju se dostavljenim sljedećim dokumentima:

1) Potvrdom o izvršenom bar jednom ugovoru na izradi projekta komasacije ili izvođenja komasacije na prostoru Federacije BiH izdatu od strane naručioca usluge ili ukoliko se takva potvrda ne može dobiti iz razloga izvan kontrole izvršioca usluge, samo izjavu izvršioca usluge o izvršenoj usluzi, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi. Sadržaj potvrde preciziran je članom 48. ZJN.

2) Potvrdom da nema neizvršenih obaveza po prethodnim ugovorima u oblasti komasacije zemljišta izdatu od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove.

Uslovi navedeni pod b) dokazuju se dostavljenim sljedećim dokumentima:

1) Ovjerene kopije diploma/maturskih svjedočanstava i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu radnika koji rade na poslovima geodetske djelatnosti, položenih u skladu sa Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH („ Službene novine Federacije BiH” br. 13/02), te građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika) izdate od strane nadležnih organa.“

1. U tački 13. alineja a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo na izradi projekta komasacije ili realizaciji bar jednog projekta komasacije zemljišta na području Federacije BiH što ima ograničavajući efekat na konkreciju i onemogućava sve zainteresovane ponuđače da učestvuju u ovom postupku. Ukoliko ugovorni organ zahtijeva iskustvo na realizaciji ugovora isti nema ovlaštenje da to iskustvo vezuje za određenu teritoriju, u konkretnom slučaju teritoriju Federacije BiH, budući da se na taj način isključuje učešće ponuđača koji imaju uspješno realizovane projekte u Republici Srpskoj ili Brčko distriktu, odnosno izvan Bosne i Hercegovine. Uslov da su rađeni projekti komasacije zemljišta na području Federacije BiH je u suprotnosti sa članom 3. ZJN

Shodno navedenom predlaže da se izmijeni ovaj dio tenderske dokumentacije na način da se uslov „na području Federacije BiH“ briše.

2. Osim navedenog u istoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže da kod ugovornog organa nema neizvršenih obaveza po prethodnim ugovorima u oblasti komasacije zemljišta, što se dokazuje potvrdom Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove. Smatra da postavljeni uslov i traženi dokaz nisu propisani Zakonom o javnim nabavkama. Uslov da ponuđači dostavljaju potvrdu ugovornog organa nije u skladu sa načelom ekonomičnosti postupka. Također, ugovornom organu su poznati ponuđači koji ne izvršavaju svoje obaveze, a isti ima mogućnost da ih sankcioniše primjenom člana 45. stav (5) ZJN. Ugovorni organ nema ovlaštenje da dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vezuje za potvrde koje sam izdaje na način kako to zahtijeva tenderskom dokumentacijom. Također, vodeći računa o trenutnoj situaciji u BiH i skraćenom radu mnogih službi i ustanova stav Agencije za javne nabavke je da se zahtijeva što manje dokumentacije, te da se traži samo ono što je neophodno da bi se utvrdilo da li je ponuđač sposoban da realizuje predmet nabavke.

Imajući u vidu navedeno predlaže da se uslov i dokaz za dostavljanjem potvrde Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove da ponuđač nema neizvršenih obaveza po prethodnim ugovorima u oblasti komasacije zemljišta, briše.

3. U tački 13. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima uposleno i angažovano osoblje koje posjeduje diplome/maturska svjedočanstva, te uvjerenja o položenom stručnom ispitu na poslovima geodetske i građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika), dok je kao dokaz zahtijevano dostavljanje ovjerene kopije diploma/maturskih svjedočanstava i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu radnika koji rade na poslovima geodetske djelatnosti, položenim u skladu sa Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH

(„Službene novine Federacije BiH” br. 13/02), te građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika) izdate od strane nadležnih organa.

Uvidom u postavljene uslove i tražene dokaze evidentno je da ugovorni organ nije jasno i precizno postavio uslove za angažovano i uposleno osoblje. Ugovorni organ navodi da stručna lica moraju posjedovati diplome/maturska svjedočanstva, te uvjerenja o položenom stručnom ispitu, međutim propušta da odredi da li se zahtijeva angažovanje lica VSS ili je dopustivo angažovanje lica SSS, što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN, kojim je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

4. Također, ugovorni organ za zaposlenike geodetske struke zahtijeva da dostave dokaze o položenom stručnom ispitu shodno Pravilniku o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH” br. 13/02). Na upit žalitelja od 7.4.2020.godine koji glasi:

Molimo da nam pojasnite da li je shodno tački 13. pod 1) za stručno osoblje koji rade na poslovima geodetske djelatnosti prihvatljivo dostavljanje diploma i stručnih ispita položenih u Republici Srpskoj”

Ugovorni organ je istog dana dostavio odgovor:

„Shodno tački 13. b). 1) od ponuđača se zahtijeva da uposleno i angažovano osoblje posjeduje diplome/maturska svjedočanstva od licenciranih i akreditovanih visokoškolskih ustanova i položen stručni ispit u skladu s Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH “Službene novine Federacije BiH” br. 13/02, te građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika) izdate od strane nadležnih organa. “

Iz navedenog se može zaključiti da ugovorni organ nije dostavio pojašnjenje na postavljeno pitanje, već je ponovio dokaz naveden u tenderskoj dokumentaciji. Međutim, postavljeni dokaz u tenderskoj dokumentaciji je nejasan, zbog toga je žalitelj i postavio upit, a ugovorni organ je propustio da dostavi pojašnjenje kako je to navedeno u članu 56. ZJN.

Žalitelj smatra da je neosnovano zahtijevati dokaz o položenim stručnim ispitima prema Pravilniku o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH” br. 13/02) iz razloga što se isključuje mogućnost angažovanja lica koja su stručni ispit položila prema propisima Republike Srpske ili Brčko distrikta. Zakonom o komasaciji FBiH (Službene novine FBiH broj: 57/16), niti Pravilnikom o izvođenju geodetsko-tehničkih radova i radova na procjeni zemljišta na komasacionom području („Službene novine FBiH“ broj: 9/19) nije propisano da poslove koji su u vezi sa komasacijom mogu obavljati lica koja posjeduju stručni ispit položen isključivo prema Pravilniku o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH.

Predlaže da se dokaz da je stručni ispit položen prema „Pravilniku o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH“ briše.

5. Osim navedenog žalitelj ukazuje da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ostavio mogućnost realizacije „sličnih“ ugovora iako je članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano:

„(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.“

6. Također žalitelj navodi, tačkom IV.4. Obavještenja o nabavci predviđeno je održavanje e-aukcije u postupku, što je u suprotnosti sa članom 2. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije kojim je propisano:

„E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja“.

Budući da se predmet nabavke odnosi na izradu projekta, odnosno projektovanje radova, a što je evidentno i iz Aneksa 1 - tehnička specifikacija (str. 18) provođenje e-aukcije u ovom postupku nije moguće.

Imajući u vidu navedeno predlaže da se uvaži žalba i izmijeni/poništi ožalbena Tenderska dokumentacija.

Zahtijeva naknadu troškova postupka za sastav žalbe prema troškovniku, u skladu s tar.brojem 2. ATRS za sastav žalbe u procjenjivim predmetima u iznosu od 700,00 KM, uvećanje za izjavljivanje pravnog lijeka 350,00 KM, paušalna nagrada 262,50 KM, PDV 223,13 KM, što ukupno iznosi 5.535,60 KM, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove je jedina institucija za provođenje komasacije na prostoru Federacije Bosne i Hercegovine (kojoj teritorijalno pripada i općina Odžak), a poslovi komasacije se vrše u skladu sa Zakonom o komasaciji („Službene novine Federacije BiH“, broj 57/16). Navedeni propis vrijedi samo za Federaciju Bosne i Hercegovine i isti se razlikuje, kako metodološki tako i proceduralno, od zakona u Republici Srpskoj i Brčko Distriktu BiH, te u kontekstu navedenog ne bi stajala primjedba žalitelja kojom se traži brisanje dijela „na području Federacije BiH“ iz tenderske dokumentacije.

S druge strane, neispunjavanje uslova iskustva na predmetnim poslovima ne može se ni u kojem slučaju smatrati diskriminirajućim faktorom.

2. Žalitelj do sada nije imao potpisan niti jedan ugovor sa Federalnom upravom za geodetske i imovinsko-pravne poslove kao ugovornim organom, te je stoga sasvim nejasno zbog čega traži brisanje ove odredbe koja se na žalitelja i ne odnosi, te samim tim ne utiče na konačan ishod predmetne nabavke usluga.

3. Nije opravdana primjedba žalitelja koja se odnosi na diplome/maturska svjedočanstva i uvjerenja o položenom stručnom ispitu prema „Pravilniku o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH” br. 13/02)“. U tom pogledu, ističe da se u oblasti premjera i katastra zemljišta, ali i komasacije zemljišta u Republici Srpskoj i u Federaciji Bosne i Hercegovine koriste različita zakonska rješenja, što uslovljava i različite programe polaganja stručnih ispita.

Navedenim Pravilnikom, preciznije članom 27., propisano je da se u Federaciji BiH priznaju svi stručni ispiti položeni u vrijeme SR BiH, a članom 28. i način priznavanja stručnih ispita položenih u Republici Srpskoj, tako da u tom kontekstu nije bilo prepreka da žalitelj postupi po citiranoj odredbi ovog Pravilnika.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod navoda iz žalbe, te ističe posebno da ugovorni organ nije osporio navod žalitelja koji se odnosi na predviđeno provođenje e-aukcije suprotno članu 3. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 13.a) tenderske dokumentacije, jer smatra da je ugovorni organ postavljenim zahtjevom ograničio konkurenciju na ponuđače koji su uspješno realizovali ugovore na području Federacije BiH, što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 13. ugovorni organ propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, te u tački a) zahtijevao od ponuđača da imaju:

a) Realizovan bar jedan ugovor na izradi projekta komasacije ili realizacija bar jednog projekta komasacije zemljišta na području Federacije BiH, te da nema neizvršenih obaveza po prethodnim ugovorima u oblasti komasacije zemljišta.

Za dokazivanje navedenog uslova ugovorni organ je zahtijevao od ponuđača da dostave:

- 1) Potvrdu o izvršenom bar jednom ugovoru na izradi projekta komasacije ili izvođenja komasacije na prostoru Federacije BiH izdatu od strane naručioca usluge ili ukoliko se takva potvrda ne može dobiti iz razloga izvan kontrole izvršioca usluge, samo izjavu izvršioca usluge o izvršenoj usluzi, uz predocjenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi. Sadržaj potvrde preciziran je članom 48. ZJN.

Članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predocjavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Imajući u vidu citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da je osporenim odredbom tenderske dokumentacije 13.a) ugovorni organ ograničio konkurenciju među ponuđačima samo na one koji su izvršili ugovore na izradi projekta komasacije na jednom dijelu teritorije Bosne i Hercegovine, na području Federacije BiH, čime je direktno diskriminirao ponuđače koji su izvršili ugovore na nekom drugom području ili teritoriji. Bez obzira na činjenicu da Federacija BiH, Republika Srpska i Brčko Distrik BiH imaju zakone o komasaciji zemljišta koji se u određenom dijelu razlikuju, ne postoji opravdan razlog da se uskrati učešće ponuđačima koji imaju iskustvo u realizaciji ugovora na izradi projekta komasacije na određenom području osim u Federaciji BiH, posebno imajući u vidu da se Zakon o javnim nabavkama primjenjuje na cijeloj teritoriji BiH i da je on *lex specialis* propis koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa u tački 13.a) za dostavljanje dokaza da ponuđač nema neizvršenih obaveza po prethodnim ugovorima u oblasti

komasacije zemljišta izdata od Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 13. ugovorni organ propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, te naveo da ponuđači moraju ispuniti uslov da imaju:

a) Realizovan bar jedan ugovor na izradi projekta komasacije ili realizacija bar jednog projekta komasacije zemljišta na području Federacije BiH, te da nema neizvršenih obaveza po prethodnim ugovorima u oblasti komasacije zemljišta.

Kao dokaz o ispunjavanju navedenog uslova, ugovorni organ zahtijeva:

- 1) Potvrdu da nema neizvršenih obaveza po prethodnim ugovorima u oblasti komasacije zemljišta izdatu od Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

- a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
- b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
- c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
- d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
- e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;
- f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;
- g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Članom 44. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ. Dokaz zahtijevan tačkom 13.a. alineja 2), potvrda koju izdaje sam ugovorni organ da ponuđač nema neizvršenih obaveza po prethodnim ugovorima u oblasti komasacije zemljišta, nije u skladu s članom 50. Zakona o javnim nabavkama. Osnovano žalitelj ističe da ugovorni organ takav podatak ima, te je neosnovano zahtijevati tenderskom dokumentacijom dostavljanje potvrde koju izdaje sam ugovorni organ. Imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja da je ugovorni organ tačku 13.a) tenderske dokumentacije sačinio suprotno Zakonu o javnim nabavkama smatra se osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 13.b) tenderske dokumentacije, jer nisu jasno i precizno definirani uslovi, s obzirom da se ne zna da li se zahtijeva angažovanje lica VSS ili SSS, ovaj organ je uvidom u tačku 13.b) tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevao:

- b) Da uposleno i angažovano osoblje posjeduje diplome/maturska svjedočanstva, te uvjerenja o položenom stručnom ispitu na poslovima geodetske i građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika).

Kao dokaz navedenog uslova ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da dostave:

- 1) Ovjerene kopije diploma/maturskih svjedočanstava i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu radnika koji rade na poslovima geodetske djelatnosti, položenih u skladu sa Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH” br. 13/02), te građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika) izdate od strane nadležnih organa.

Članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, između ostalog:

- b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

Članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve. Postavljeni uslov u tački 13.b), kao i zahtijevani dokazi, nisu jasni i precizni jer ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima „uposleno i angažovano osoblje“, a ne navodi koliko osoba ponuđač mora angažovati, čime dokazuje angažman osoblja ili njihov status kod ponuđača ako su uposleni, dalje ne precizira jasno koje su to obrazovne i profesionalne kvalifikacije angažovanog osoblja koje se zahtijevaju, niti na jasan način navodi dokaze kojim se dokazuju obrazovne kvalifikacije, jer diploma/matursko svjedočanstvo nisu jasno definirani dokazi koji se zahtijevaju od ponuđača. Postavlja se pitanje da li ponuđač može imati jedno angažovano lice SSS s položenim stručnim ispitom na poslovima geodetske i građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika) i kako će ugovorni organ izvršiti poređenje ponuda na osnovu ovako postavljenog uslova. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra navod žalitelja da je tačka 13.b) tenderske dokumentacije nejasna i neprecizna, osnovanim.

4. U vezi s navodima žalitelja da ugovorni organ nije dostavio pojašnjenje tačke 13.b), ovaj organ je uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi s tenderskom dokumentacijom utvrdio da je na postavljeno pitanje žalitelja *da li je za osoblje koje radi na poslovima geodetske djelatnosti prihvatljivao dostavljanje diploma i stručnih ispita položenih u Republici Srpskoj* ugovorni organ odgovorio:

„Shodno tački 13. b). 1) od ponuđača se zahtijeva da uposlono i angažovano osoblje posjeduje diplome/maturska svjedočanstva od licenciranih i akreditovanih visokoškolskih ustanova i položen stručni ispit u skladu s Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH “Službene novine Federacije BiH” br. 13/02, te građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika) izdate od strane nadležnih organa.“

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije eksplicitno dao odgovor na postavljeno pitanje, nije se izjasnio da li je dozvoljeno dostavljanje diploma i uvjerenja o položenom stručnom ispitu koja su izdata u Republici Srpskoj, nego je parafrazirao odredbu tenderske dokumentacije i naveo da osoblje treba da posjeduje *diplome/maturska svjedočanstva od licenciranih i akreditiranih visokoškolskih ustanova*, što je kontradiktorno jedno s drugim jer maturska svjedočanstva ne izdaju visokoškolske ustanove. S obzirom da je propustio dati pojašnjenje tenderske dokumentacije na konkretno postavljeno pitanje zainteresiranog ponuđača, ugovorni organ je postupio suprotno članu 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nema osnova tražiti od ponuđača dokaz o položenom stručnom ispitu radnika koji rade na poslovima geodetske djelatnosti, položenih u skladu sa Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH” br. 13/02), te građevinske djelatnosti (saobraćajnice i hidrotehnika), jer time uskraćuje mogućnost angažovanja lica koji imaju položen stručni ispit po propisima Republike Srpske ili Brčko Distrikta, a posebno što Zakonom o komasaciji FBiH i Pravilnikom o izvođenju geodetsko-tehničkih radova i radova na procjeni zemljišta na komasacionom području nije propisano da poslove koji su u vezi sa komasacijom mogu obavljati lica koja posjeduju stručni ispit položen isključivo prema Pravilniku o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH, ovaj organ ističe da ugovorni organ ima pravo u skladu s članom 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama da zahtijeva obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja. Također ima pravo da zahtijeva i posebne uslove vezane za osoblje u skladu s posebnim materijalnim propisom kojim je regulisana predmetna nabavka. Članom 52. Zakona o komasaciji FBiH propisano je da projekt komasacije mogu raditi privredni subjekti registrirani za izradu projektne dokumentacije koji posjeduju ovlaštenje za projektiranje izdato od nadležne institucije.

Članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može od ponuđača tražiti dokaz da obavljaju određenu djelatnost, ali dokumenti kojima se dokazuje to pravo priznaju se bez obzira na kojem nivou vlasti u BiH su izdati.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da zahtjev ugovornog organa iz tačke 13.b) da ponuđači dostave dokaz uvjerenje o položenom stručnom ispitu radnika koji rade na poslovima geodetske djelatnosti,

položen u skladu sa Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH” br. 13/02), nije u skladu sa posebnim materijalnim propisima kojima je regulirana konkretna nabavka, a to su Zakon o komasaciji FBiH, te Pravilnik o izvođenju geodetsko-tehničkih radova i radova na procjeni zemljišta na komasacionom području. Također, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ ne navodi jasne razloge zbog kojih zahtijeva uvjerenje o položenom stručnom ispitu u skladu sa Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti i zakonskim propisima Federacije BiH. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

5. U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije ostavio mogućnost realizacije „Sličnih ugovora“, ovaj organ ističe da je članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je zahtjev za realizacijom ugovora na izradi projekta komasacije zemljišta u skladu sa citiranom odredbom Uputstva, imajući u vidu da je predmet nabavke Izrada projekta komasacije zemljišta za retenziju u općini Odžak, dakle u vezi je s predmetom nabavke, a diskreciono je pravo ugovornog organa da zahtijeva uspješno iskustvo na istim ili na sličnim ugovorima, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

6. U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije mogao predvidjeti provođenje e-aukcije, jer je u suprotnosti s članom 2. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, ovaj organ je uvidom u tačku IV.4. Obavještenja o nabavci utvrdio da je ugovorni organ naveo da namjerava koristiti e-aukciju.

Članom 2. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja.

Imajući u vidu da je predmet nabavke-nabavka usluga izrada projekta komasacije dijelova općina, a da član 2. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e- aukcije sadrži odredbu po kojoj e-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je

predmet intelektualni rad, navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao predvidjeti provođenje e-aukcije smatra se osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na izmjenu/poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Duška Bogojević
- Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slavisa Bjelogrić
Ceferović